**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

27 октября 2015 года Бутырский районный суд города Москвы

в составе председательствующего федерального судьи Невейкиной Н.Е.,

при секретаре Мягкове П.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5750/15 по иску Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – ОАО Московский банк Сбербанка России к ФИО о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору, суд

**УСТАНОВИЛ:**

Открытое акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – ОАО Московский банк Сбербанка России обратился в суд с указанным иском ответчику, мотивируя свои требования тем, что 22.11.2011 года между ним и ФИО заключен кредитный договор № \*\*\*, по которому ответчик получил «Потребительский кредит» на сумму \*\*\* на срок 60 месяцев, под 16,2% годовых, с обязательством уплаты суммы погашения платежей ежемесячно, в соответствии с графиком платежей. Открытое акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – ОАО Московский банк Сбербанка России исполнил свои обязательства в полном объеме. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на 10.07.2015 года за заемщиком числится непогашенная задолженность в размере \*\*\*. Несмотря на неоднократные устные и письменные предупреждения ответчика о необходимости погашения просроченных платежей и предупреждения о применении мер принудительного взыскания задолженности по кредиту, ответчик до настоящего времени просроченные платежи не погасил. На основании изложенного, истец просит суд расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от 22.11.2011 года, взыскать с ФИО в пользу истца сумму задолженности по кредиту в размере \*\*\*, в том числе: просроченный основной долг – \*\*\*; неустойка за просроченные проценты – \*\*\*; неустойка за просроченный основной долг – \*\*\*, также истец просит суд взыскать с ответчика расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* рублей.

Представитель истца в судебное заседание не явился, представил ходатайство, в котором просил рассмотреть дело в отсутствие истца, согласно ст. 167 ГПК РФ, исковые требования поддержал в полном объеме, просил об их удовлетворении.

Ответчик ФИО в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просила, сведений уважительности неявки в суд не представила.

Суд признает причины неявки ответчика неуважительными и считает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствии ответчика по правилам ст. 167 ГПК РФ.

Суд, исследовав письменные материалы дела, считает иск законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В судебном заседании установлено, что 22.11.2011 года между ОАО «Сбербанк России» и ФИО заключен кредитный договор № \*\*\*, по которому ответчик получил потребительский кредит на сумму \*\*\* на срок 60 месяцев, под 16,2% годовых, с обязательством уплаты суммы погашения платежей ежемесячно, в соответствии с графиком платежей. Открытое акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – ОАО Московский банк Сбербанка России исполнил свои обязательства в полном объеме.

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Задолженность по возврату суммы кредита по кредитному договору № \*\*\* от 22.11.2011 года по состоянию на 10.07.2015 года за заемщиком числится непогашенная задолженность в размере \*\*\*, в том числе: просроченный основной долг – \*\*\*; неустойка за просроченные проценты – \*\*\*; неустойка за просроченный основной долг – \*\*\*.

Ответчик до настоящего времени не исполнил обязательств по заключенному кредитному договору, на требования истца о погашении задолженности не отреагировал.

Согласно ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, допущенное ответчиком нарушение условий кредитного договора, является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора.

Таким образом, суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от 22.11.2011 года, заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – ОАО Московский банк Сбербанка России и ФИО.

Оценивая собранные по делу доказательства, с учетом приведенных выше норм права, суд приходит к выводу о том, что заемщик не исполнил обязательства по возврату займа по кредитному договору № \*\*\* от 22.11.2011 года, в связи с чем, требования истца о взыскании всей суммы основного долга подлежат удовлетворению.

В связи с чем, суд считает необходимым взыскать с ФИО в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – ОАО Московский банк Сбербанка России подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в размере \*\*\*.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в связи с чем, суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – ОАО Московский банк Сбербанка России к ФИО о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор \*\*\* от 22.11.2011 года, заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – ОАО Московский банк Сбербанка России и ФИО.

Взыскать в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – ОАО Московский банк Сбербанка России с ФИО задолженность по кредитному договору № \*\*\* от 22.11.2011 года в размере \*\*\*, сумму оплаченной государственной пошлины в размере \*\*\*.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме**.**

**Судья:** Невейкина Н.Е.

Мотивированное решение суда составлено 27 октября 2015 года.